

Proviisorien yhdistyminen samaan järjestöön saa kannatusta

PROVIISORILIITON JA PROVIISORIIHDISTYKSEN HALLITUKSET OVAT KÄYNEET JO YLI VUODEN AJAN ALUSTAVIA KESKUSTELUJA KAIKKIEN PROVIISORIEN SAAMISEKSI SAMAAAN JÄRJESTÖÖN. TOUKOKUUSSA JÄRJESTETYN POSTIKYSELYN TULOKSET OVAT NYT VALMISTUNEET.

TEKSTI JUHA TURUNEN

Alustavaa mallia ”Uuden proviisorijärjestön” perustamisesta esiteltiin viime kevättalven aikana kahdessa tilaisuudessa Helsingissä ja yhdessä tilaisuudessa Kuopiossa sekä internetissä jaetulla videolla. Toukokuussa 2010 Proviisoriyhdistys ja Proviisoriliitto toteuttivat postikyselyn, jolla pyrittiin selvittämään, haluaisivatko proviisorit, pois lukien apteekkiluvan haltijat, kuulua yhteen ja samaan ammattijärjestöön.

Tavoitteena oli toteuttaa kysely kokonaisuutena kaikille suomalaisille proviisoreille ja proviisoriopiskelijoille, lukuun ottamatta apteekkiluvan haltijoita eli apteekkejä. Opiskelijoiden osoitetiedot saatiin yliopistoilta, mikäli opiskelija ei ollut kieltänyt tietojensa luovuttamista. Laillistettujen proviisorien osoitetiedot saatiin Valvirasta. Vastaanottajista karsittiin pois apteekkarit Fimeasta ja Apteekkariliitosta saatujen listojen perusteella. Postikysely lähetettiin Proviisorilehden mukana 1889 proviisorille ja 244 proviisoriopiskelijalle. Lisäksi kahdeksan kyselylomaketta lähetettiin erikseen henkilöille, jotka eivät olleet saaneet kyselyä, mutta ilmoittivat sähköpostitse haluavansa osallistua.

Tätä kysyttiin

Kyselylomakkeen mukana tullessa saatekirjeessä kerrottiin, että kyselyn tarkoituksena on kerätä mahdollisimman monen proviisorin ja proviisoriopiskelijan mielipide mahdollisesta proviisorien yhdistymisestä samaan järjestöön. Lisäksi saatekirjeessä esiteltiin malli ”Uuden proviisorijärjestön” ja akavalaisen ”Farmasiaunionin” perustamisesta (katso kuva viereisellä sivulla). Vastaajilta kysyttiin taustatietoja sekä seuraavat kysymykset: ”Haluaisitko, että kaikki Suomen proviisorit, pois lukien apteekkiluvan haltijat, kuuluisivat samaan ammattijärjestöön?” ja ”Olisitko valmis hyväksymään saatekirjeessä esitetyn mallin ja liittymään Uuteen Proviisorijärjestöön?”. Lisäksi kyselylomakkeessa oli tilaa avoimille vastauksille, joissa pystyi ehdottamaan muutoksia esitettyyn järjestömalliin, perustelemaan vastauksiaan sekä kirjoittamaan vapaasti ajatuksiaan yhdistymisestä ja ehdotetusta mallista.

He vastasivat

Kaikista 2 141 lähetetystä kyselylomakkeesta palautui asianmukaisesti täytettynä 669 kappaletta eli vastausprosentti oli 31,2. Näiden 669 vastanneen taustatiedot on koottu oheisen taulukon ensimmäiseen sarakkeeseen. Suurin osa heistä

kuului joko Proviisoriyhdistykseen tai Proviisoriliittoon. Vastaajista 83 prosenttia oli naisia. Suuri osa vastaajista työskenteli apteekissa, asui Etelä-Suomessa ja oli iältään 25–44-vuotiaita. Vastanneista vain yksi oli iältään 65 vuotta tai vanhempi. Anonymiteetin turvaamiseksi hänen vastauksensa on käsitelty yhdessä 55–64-vuotiaiden vastaajien kanssa. Vastaavasti vuosina 1977–1979 proviisoriksi valmistuneet yhdeksän vastaajaa yhdistettiin samaan ryhmään 1980-luvulla valmistuneiden kanssa. Lisäksi ainoan ahvenanmaalaisvastaajan tiedot on jätetty pois taulukosta, mutta huomioitu kokonaistuloksissa. Muutama vastaaja oli jättänyt yksittäisiä taustatietojaan ilmoittamatta, oletettavasti tunnistamisen välttämiseksi.

Valtaosa kannatti

Vastanneista 97,8 prosenttia ilmoitti haluavansa kaikkien proviisorien kuuluvan samaan järjestöön. Kolmetoista vastaajaa (1,9 prosenttia) vastusti ajatusta ja kaksi vastaajaa (0,3 prosenttia) ei ollut ottanut kantaa yhdistymiseen kyllä/ei-asteikolla, vaan oli jättänyt lomakkeen kyseisen kohdan tyhjäksi. Taulukon keskimmäisessä sarakkeessa on esitetty samaan järjestöön kuulumisen kannatusprosentti. Kannatus oli lähes kaikissa vastaajaryhmissä välillä 96–100

prosenttia. Työttömien vastaajien 91 prosentin kannatus ei eronnut tilastollisesti merkitsevästi opiskelijoiden 100 prosentista. Vaikka kannatus oli korkeinta nuorimmilla, opiskelijoilla ja vastavalmistuneilla, eivät erot vanhimpiin ja pidemmän aikaa sitten valmistuneisiin verrattuna olleet tilastollisesti merkitseviä. Ainoa merkitsevä ero oli muihin ammatillisiin järjestöihin kuin Proviisoriliittoon tai Proviisoriyhdistykseen kuuluvien alhaisempi kannatusprosentti.

Kaikista vastanneista 89 prosenttia oli valmis hyväksymään esitetyn mallin, 4 prosenttia vastasi ”Ei” ja 4 prosenttia esitti oman muokatun mallinsa, jonka olisi itse valmis hyväksymään. Kahdeksan henkilöä (1,1 prosenttia) ei ollut ottanut kantaa esitetyn mallin hyväksymiseen. Lisäksi yksi vastaaja oli kirjoittanut lomakkeen monivalintakysymyksen viereen kannattavansa mallia ”mahdollisesti”. Yhdistymistä vastustaneet 13 vastaajaa eivät vastanneet kysymykseen esitetystä mallista. Taulukon viimeisessä sarakkeessa ovat esitetyn mallin hyväksymisprosentit. Vaikka esimerkiksi joidenkin asuinalueiden ja työskentelysektoreiden välillä on yli kymmenen prosenttiyksikön eroja hyväksymisprosentissa, oli ainoa tilastollisesti merkitsevä ero muiden ammatillisten järjestöjen kuin Proviisoriliiton ja Proviisoriyhdistyksen jäsenten suhteellisen alhainen hyväksymisprosentti.

Kannustava tulos

Lähes 98 prosentin kannatus ajatukselle proviisorien kuulumisesta samaan järjestöön on kannustava tulos hankkeen suunnittelijoille. Esitetyn mallin oli valmis hyväksymään lähes 90 prosenttia vastaajista. Kyselyn vastausprosentti, 31, on kuitenkin niin alhainen, että ei voida olettaa vastanneiden edustavan kaikkia suomalaisia proviisoreja ja proviisorio opiskelijoita. Kysely ei edes tavoittanut aivan kaikkia opiskelijoita tietojenluovutuskieltojen vuoksi. Vastanneet olivat varsin nuoria ja yli puolet ei työskennellyt apteekkisektorilla. Näin vankka kannatus ja hyväksyntä yli neljäsosalta koko ammattikunnasta ei kuitenkaan jätä spekuloinnin varaa.

Avoimissa vastauksissa esitettiin paljon kysymyksiä ja kommentteja mallin eri yksityiskohdista ja käytännön toteutuksesta. Avoimien vastauksien käsittely on kuitenkin vielä kesken. Ne luokitellaan ja koodataan kvantitatiivisen sisällönanalyysin menetelmin. Yhteenveto kannattajien ja vastustajien perusteluista sekä esitettyyn järjestömalliin ehdotetuista muutoksista ja muista kommentteista julkaistaan talvella. ○

Kirjoittaja on proviisori, FaT ja työskentelee Itä-Suomen yliopiston farmasian laitoksella yliassistenttina.

	Osuus* kaikista vastanneista (n=669)	Yhdistymisen kannatusprosentti vastaajaryhmittäin	Esitetyn mallin hyväksymisprosentti vastaajaryhmittäin
Sukupuoli			
Mies	17 %	98 %	89 %
Nainen	83 %	98 %	89 %
Ikäluokka			
Alle 25 v.	7 %	100 %	96 %
25–34 v.	40 %	99 %	90 %
35–44 v.	34 %	98 %	87 %
45–54 v.	14 %	97 %	86 %
55 v. tai yli	3 %	96 %	87 %
Tieto puuttuu	1 %		
Asuinalue (entinen läänijako)			
Etelä-Suomi	54 %	98 %	88 %
Länsi-Suomi	21 %	97 %	90 %
Itä-Suomi	20 %	98 %	92 %
Oulun lääni	4 %	96 %	76 %
Lappi	1 %	100 %	83 %
Tieto puuttuu	0,30 %		
Proviisoriksi valmistumisvuosi			
Proviisorio opiskelija	14 %	100 %	95 %
2000–2010	46 %	98 %	91 %
1990–1999	29 %	98 %	85 %
1989 tai aikaisemmin	11 %	96 %	84 %
Tieto puuttuu	0,40 %		
Päätoiminen työskentelysektori			
Opiskelu	13 %	100 %	94 %
Työtön	2 %	91 %	91 %
Apteekki	43 %	97 %	89 %
Valtio tai yliopisto	12 %	100 %	92 %
Kunta	7 %	98 %	81 %
Teollisuus, tukku, yksityinen	21 %	98 %	88 %
Jokin muu	3 %	100 %	78 %
Tieto puuttuu	0,30 %		
Ammatillisen järjestön jäsenyys			
Ei minkään jäsen	9 %	98 %	77 %
Proviisoriyhdistys	42 %	99 %	92 %
Proviisoriliitto	40 %	98 %	88 %
Jokin muu	2 %	86 %	64 %
Kaksoisjäsen	7 %	100 %	96 %
Tieto puuttuu	0,30 %		

*Pyöritysten vuoksi kaikki prosenttijaumat eivät summaudu tasan sataan prosenttiin.

Ehdotettu yhdistymismalli

